

ARTESANIA AONIKENK SOBRE METAL A LA LUZ DE HALLAZGOS ARQUEOLOGICOS

MATEO MARTINIC B. Y
ALFREDO PRIETO I.*

INTRODUCCION

Hallazgos arqueológicos realizados durante los años recientes, en particular en los sitios de Dinamarquero, San Gregorio y Juniaike, han permitido poner en evidencia distintos y, en algunos casos, hasta ahora virtualmente desconocidos aspectos de la vida cultural de los tehuelches meridionales durante la fase final de su vida histórica en suelo chileno.

Esta conforma un estadio peculiar en el acontecer aborigen, determinado por el marcado influjo de culturas foráneas, particularmente por la civilización occidental, y que ha motivado estudios y trabajos especiales (Martinic 1984; Martinic y Prieto 1985-86; Martinic 1987 a, b y c). Este influjo comenzó con el arribo mismo del descubridor Hernando de Magallanes, quien con sus obsequios de baratijas y chucherías inició la familiarización y gusto de los indígenas por esos sencillos objetos, pero se hizo más intenso y pasó a generar una necesidad de dependencia una vez que la presencia extraña en las costas del territorio aónikenk, en particular sobre el estrecho de Magallanes se hizo más frecuente y cuasi periódica. Durante este lapso, que corrió entre 1764, época de la llegada a San Gregorio de las naves del comodoro John Byron, y 1843, año de la ocupación nacional de las tierras patagónicas y fueguinas, aquel paraje conformó el centro de relación e intercambio con los indígenas.

Con el establecimiento colonizador permanente a través de las sucesivas fundaciones de Fuerte Bulnes (1843) y especialmente de Punta Arenas (1848), el interés de los indios por el trato con los que de entonces en adelante no serían tan extraños se focalizó en este último establecimiento, circunstancia que dio una significación especial a sus paraderos del interior, como Dinamarquero y Juniaike, situados en las rutas hacia la colonia chilena.

Es en esos sitios donde se han realizado los hallazgos de mayor interés, confirmatorios de antecedentes etnohistóricos proporcionados por viajeros del siglo XIX, y allí precisamente —en Dinamarquero y San Gregorio— es donde ha aparecido la evidencia de una actividad artesanal aónikenk, que aunque elemental no está exenta de significación e interés.

El recordado investigador Junius B. Bird fue el primer arqueólogo que hizo mención a estos objetos metálicos. En efecto, al hacer una referencia general a la presencia de restos culturales correspondientes al período histórico en las pampas del norte del estrecho de Magallanes, escribió: "La única evidencia del contacto con los blancos en el Estrecho es el material de los campamentos tehuelches. La abundancia de huesos de caballo moderno los sitúa cronológicamente a mediados del siglo XVIII. Suelen encontrarse cacharros lisos sin decoración, *ornamentos de cobre martillados* y cuentas de vidrio". (1946: 19-20).¹

* Area de Historia, Instituto de la Patagonia, Universidad de Magallanes. Casilla 113-D, Punta Arenas, Magallanes, Chile.

1. Lo destacado es de los autores.

Artesanía aónikenk sobre metal

Los indígenas desde el primer momento en que conocieron los objetos y aun simples trozos de metal de procedencia extra territorial cobraron gran interés por los mismos, cualesquiera que fueran sus formas y estado. Su admiración por ellos y su ansia por poseerlos, que derivó en real codicia, hizo que en los sucesivos contactos con los europeos los metales ocuparan un rango de preferencia en los trueques, junto con el alcohol y el tabaco. Además de este trato, los tehuelches comenzaron a recoger objetos y restos metálicos en los lugares donde hubieran estado los europeos, fuesen estos asentamiento (Nombre de Jesús), recaladas ocasionales y naufragios.

Si bien durante el primer tiempo y aún más tarde muchos de tales objetos pudieron ser empleados directamente como adornos (cuentas, dedales, placas, etc.), en época indeterminada de la relación interétnica pudieron adquirir trozos de planchas de cobre y bronce de los que las naves debían por fuerza disponer para sus necesidades.²

En algún momento, bien fuera por propia inventiva, bien por imitación a los mapuches —que poseían una artesanía en metal de alto desarrollo— y con los que tenían ocasional trato en sus migraciones transpatagónicas, los aónikenk comenzaron a trabajar aquellos trozos que el trueque, la donación o el azar ponían en sus manos. Fue ciertamente un trabajo artesanal burdo, apenas algo más que elemental, con el que pudieron fabricar piezas sencillas, sin mucha elaboración, por lo común adornos para sus personas y cabalgaduras. Los objetos manufacturados, sobre la base de los hallazgos arqueológicos, asumieron las formas de botones, pendeloques, tachones (cupulitas o cazoletas), prendedores (tupis), cánulas para pipa y aros o adornos de collar; pero además, según las fuentes etnohistóricas, pulseras, placas de adorno para calzado y otras piezas (Fig. 1). Este trabajo artesanal no sólo se hizo sobre bronce, sino también sobre plata, aunque en este caso al parecer con menos frecuencia. El material no era otro que las monedas que podían encontrar o recibir por cualquier concepto. Corriendo el tiempo y enterados del mayor valor de este metal, pasaron a exigir en sus transacciones con los colonos de Punta Arenas el pago *en moneda de cien céntavos de plata*, según informaría el gobernador Diego Dublé Almeida en 1875

(Martinic, 1979:51).

Con la plata pudieron confeccionar tachones o cupulitas y adornos colgantes destinados al uso de las mujeres y los niños, pero también para embellecer y valorizar los arreos de sus monturas. Según Musters los tachones se usaban para adornar mantas, fajas, cinturones, arreos, monturas y armas, como puede comprobarse con las interesantes piezas que se exhiben o conservan en el Museo "Mayorino Borgatello" de Punta Arenas y en el Museo Nacional de Historia Natural de Santiago de Chile, en este caso aquellas que integran la colección Jorge Schythe hace poco redescubierta en sus depósitos, que son excelentes muestras del hábito decorativo que se comenta y que impresionan por su abundante ornato metálico.

Con el hierro, empleando zunchos de barril y cualquier pedazo aprovechable, fabricaron cuchillos y formas cortantes que después enmangaban con madera y, a veces, también con plomo.

Con el metal blanco (estaño), cobre, plomo o hierro fundido fabricaban bolas para sus boleadoras, práctica artesanal que desplazó a la tradicional elaboración en piedra durante la fase final de su cultura histórica.

El análisis visual de las piezas encontradas permite conocer las diversas modalidades de trabajo artesanal de los aonikenk: percusión, en forma de martillado, repujado y perforación; corte, limado, raspado y alisado, y torsión y enrollado. En opinión de Benjamín F. Bourne, que pudo observar su trabajo durante el tiempo de su cautiverio, los indios no conocían la técnica del uso del fuego para el modelado de metal, de allí que únicamente se valieron de la paciencia y ruda faena mecánica antes mencionada. Musters en cambio afirmó que sabían templar el metal, lo que revela un progreso en el uso artesanal a través del aprendizaje de esa técnica, durante el lapso de veinte años que medió entre las épocas de estadía de uno y otro entre los tehuelches (1849 y 1869).

Materia por averiguar es el conocimiento que los aonikenk del último periodo cultural pudieron tener de la técnica de la soldadura. Esta reflexión surge del hallazgo de una pieza (moneda) transformada en botón mediante un pequeño aro soldado en una de sus caras. La conjetura no sería exagerada si se piensa que los mapuches dominaban dicha técnica y que los tehuelches eran expertos plateros: "Muchos de los hombres son diestros para trabajar la plata con monedas que obtienen en las colonias; tem-

2. El revestimiento de los cascos de naves con forros de cobre para su protección de la broma se inició en 1761.

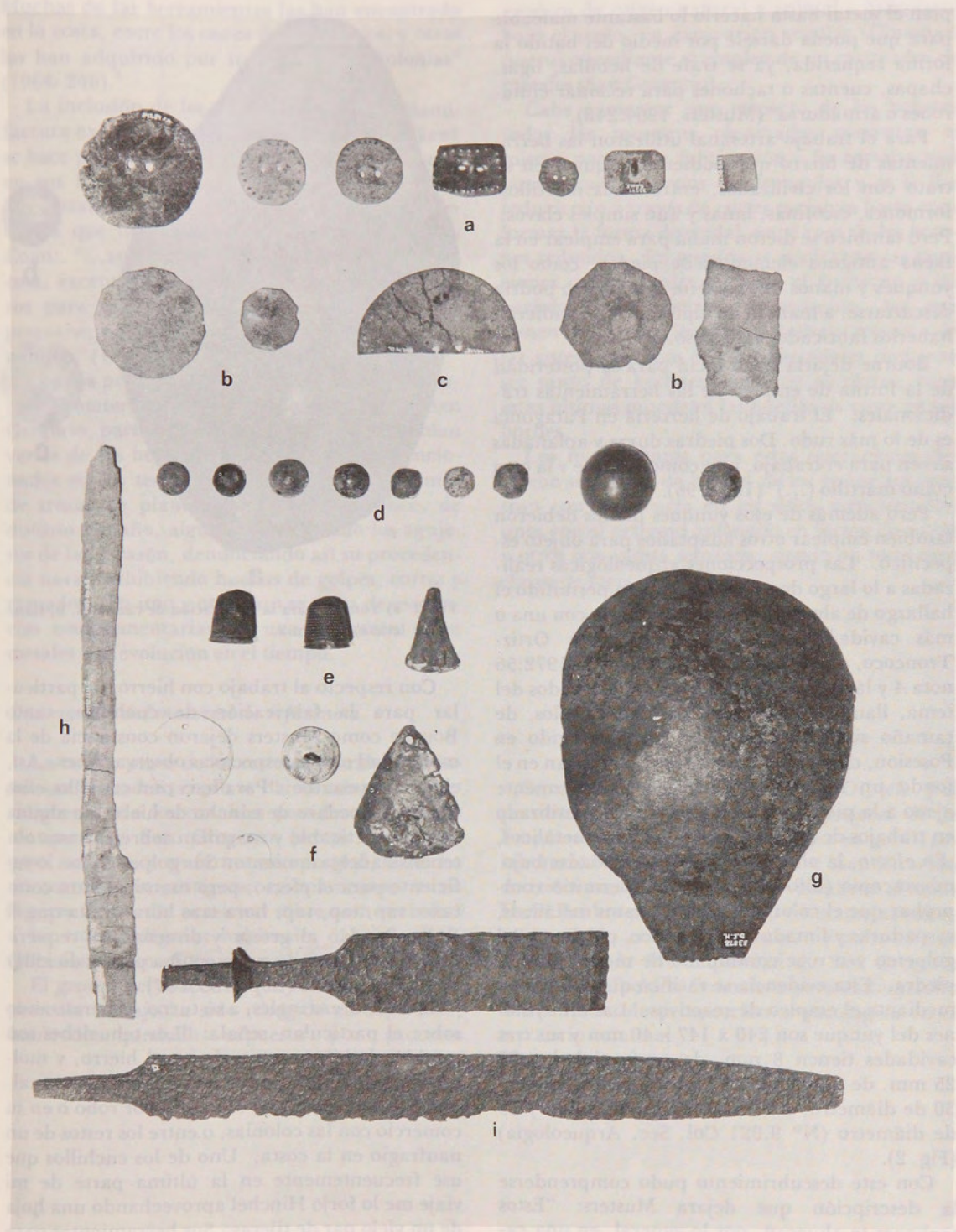


FIG. 1. Muestra de artesanía aónikenk y herramientas utilizadas en su fabricación. Descripción: a) Botones; b) Prefor-
mas de botones o cazoletas; c) Hemidisco; d) Cazoletas; e) Dedales y pendeloque; f) Monedas y placa colgante;
g) Preforma de cazoleta; h) Lámina; i) Herramientas (formón y lima-cuchillo).

plan el metal hasta hacerlo lo bastante maleable para que pueda dársele por medio del batido la forma requerida, ya se trate de hebillas, ligas, chapas, cuentas o tachones para recamar cinturonos o armaduras" (Musters, 1964:246).

Para el trabajo artesanal utilizaron las herramientas de hierro que pudieron adquirir en su trato con los civilizados, entre otras martillos, formones, escofinas, limas y aún simples clavos. Pero también se dieron maña para emplear en la faena antiguos elementos de piedra, como los yunques y manos de mortero, aunque no podría descartarse, a manera de hipótesis, que pudieran haberlos fabricados expreso.

Bourne dejaría constancia para la posteridad de la forma de empleo de las herramientas tradicionales: "El trabajo de herrería en Patagonia es de lo más rudo. Dos piedras duras y aplanadas sirven para el trabajo, una como yunque y la otra como martillo (...)" (1853: 96).

Pero además de esos yunques planos debieron también emplear otros adaptados para objeto específico. Las prospecciones arqueológicas realizadas a lo largo de muchos años han permitido el hallazgo de algunos yunques de piedra con una o más cavidades, del tipo descrito por Ortiz-Troncoco, procedente de San Gregorio, (1972:56 nota 4 y lám. VIII g). Ahora bien, ocupados del tema, llamó nuestra atención uno de ellos, de tamaño similar al de aquél pero recogido en Posesión, cuyas tres concavidades contenían en el fondo un sedimento parduzco evidentemente ajeno a la piedra y que sugería haberse utilizado en trabajos de ahuecamiento de trozos metálicos.

En efecto, la observación de las cavidades bajo microscopio (bifocal WILD M3) permitió comprobar que el color procedía de restos metálicos, raspaduras y limaduras de bronce, producto del golpeteo y/o roce continuado de metal sobre la piedra. Esta evidencia se ratificó químicamente mediante el empleo de reactivos. Las dimensiones del yunque son 240 x 147 x 40 mm y sus tres cavidades tienen 8 mm. de profundidad y 25 mm. de diámetro; 13 mm. de profundidad y 30 de diámetro; y 15 mm. de profundidad y 35 de diámetro (N° 9.021 Col. Sec. Arqueología) (Fig. 2).

Con este descubrimiento pudo comprenderse la descripción que dejara Musters: "Estos tachones se ahuecan, por lo general, en una cavidad apropiada hecha en una piedra, luego se les horada en la orilla con un punzón y se les cose al cuero con tendones. Los yunques y martillos para labrar la plata son por lo común de piedra (...)" (1964: 246).

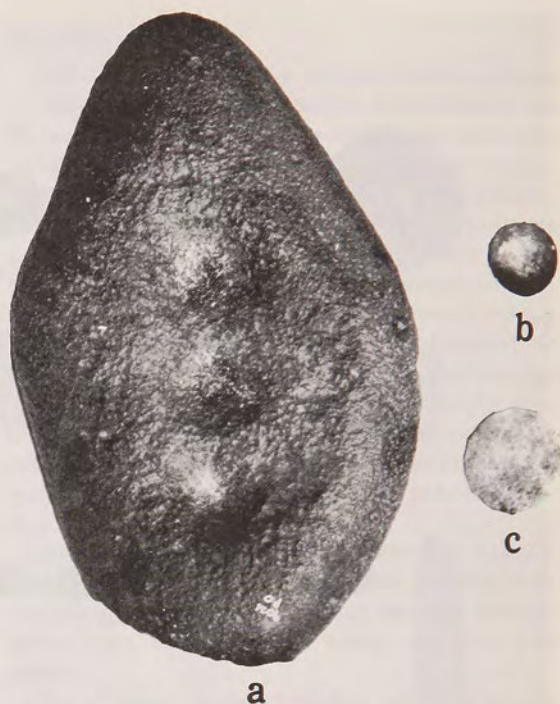


Fig. 2. a) Yunque para la fabricación de cazoletas; b) Cazoleta; c) Preforma.

Con respecto al trabajo con hierro, en particular para la fabricación de cuchillos, tanto Bourne como Musters dejaron constancia de la modalidad en sus respectivas observaciones. Así, el primero escribe: "Para hacer un cuchillo, ellos toman un pedazo de zuncho de hierro de alguna forma practicable y martillan sobre él hasta obtener su adelgazamiento. Sus golpes no son lo suficiente para el efecto; pero mantienen un constante tap, tap, tap, hora tras hora, hasta que él esté aplanado al grosor y dimensiones requeridos. Entonces se desgasta en una piedra de afilar hasta obtener filo (...)" (1853: 97).

El aventurero inglés, a su turno, generalizando sobre el particular, señala: "Los tehuelches son también hábiles para trabajar el hierro, y moldean un cuchillo y una azuela también, con cualquier pedazo de metal obtenido por robo o en su comercio con las colonias, o entre los restos de un naufragio en la costa. Uno de los cuchillos que usé frecuentemente en la última parte de mi viaje me lo forjó Hinchel aprovechando una hoja de un viejo par de tijeras. Sus herramientas para trabajar la plata, el hierro, la madera, etc., consisten en limas, conocidas bajo el expresivo nombre de "Khikerikikh", o simples escofinas, en una que otra sierra, un hacha, la infaltable azuela, un par de tijeras o un formón viejo.

Muchas de las herramientas las han encontrado en la costa, entre los restos de naufragios, y otras las han adquirido por trueque en las colonias" (1964: 246).³

La inclusión de los dedos (objetos de manufactura exógena) dentro de la artesanía aonikenk se hace por razón del trabajo de perforación que en sus bases muestran las piezas encontradas, circunstancia que se explica por la precisa referencia que nos dejaron los misioneros Arms y Coan: "...aprecian los dedos más que otra cosa, exceptuando el tabaco, abriéndoles agujeros para usarlos como Collares alrededor del pescuezo, produciendo un ruido como de campanillas" (1939:119).

Los dos principales yacimientos que han aportado el material de estudio, Dinamarquero y San Gregorio, particularmente el primero, contenían varias de las herramientas y elementos mencionados en los testimonios reproducidos, además de trozos de planchas de cobre y bronce, de distinto tamaño, algunos conservando los agujeros de la clavazón, denunciando así su procedencia naval, exhibiendo huellas de golpes, cortes y raspados. En uno y otro caso se trata de evidencias complementarias de una artesanía sobre metales y su evolución en el tiempo.

Descripción del material de referencia.

La mayor parte de los restos culturales que interesan proceden, como se ha mencionado repetidamente, de los notables paraderos de Dinamarquero y San Gregorio (sector histórico); pero, además, y en forma excepcional, se los ha encontrado en antiguos campamentos o en lugares de estadía ocasional sobre o en vecindad a las rutas indígenas habituales del siglo XIX (Juniaike, laguna Sota y laguna Gringos Duros).

El grueso del material que ha servido para el presente trabajo ha sido recogido en superficie, habiendo quedado expuesto por procesos

erosivos de origen natural o animal. Asimismo, bajo el suelo, en excavación regular (Dinamarquero) o mediante el empleo de un rastreador de metales (San Gregorio).

Cabe comentar que respecto de los botones todas las muestras observadas presentan el mismo patrón de fabricación. Se cortaba una lámina más o menos cuadrangular y se le iba reduciendo a través de cortes sucesivos hasta conformar la forma discoidal, en el caso de los botones redondos. En seguida se realizaban las punciones ornamentales en todo el contorno y las perforaciones centrales de sujeción, las que tienen un sentido inverso de trabajo respecto de las anteriores. Las formas discoidales pudieron ser tanto de botones como de cazoletas, pues estas últimas muestran las huellas de corte en sus bordes.

Los instrumentos para estas operaciones debieron ser clavos de hierro, de los que se encuentran con frecuencia en los sitios mencionados, unos con el extremo aplanado en forma de cincel y otros con punta aguzada, siendo en todo caso clavos de forja (Tabla I).

AGRADECIMIENTOS

Se agradece al señor Sergio Pérez O., jefe, y al personal del Laboratorio de Ingeniería de la Empresa Nacional del Petróleo, por su gentil colaboración en la determinación e identificación de restos metálicos en piedra. Asimismo al señor Hans Roehrs por el préstamo de material cultural recogido en prospecciones. Finalmente se agradece a la Municipalidad de San Gregorio por la contribución financiera para el desarrollo del proyecto de prospección arqueológica en el territorio comunal.

3. Durante el siglo pasado se registraron varios siniestros marítimos en la costa septentrional del estrecho de Magallanes, en especial entre punta Dungenes y la Prime-

ra Angostura. Entre sus restos aún hoy en día pueden encontrarse herramientas y trozos de hierro, amén de loza, botellas y otros objetos.

TABLA I
DESCRIPCION DE FORMAS Y HERRAMIENTAS DE LA ARTESANIA AONIKENK EN METAL

IDENTIFICACION	NUMERO	PROCEDENCIA	TIPO DE TRABAJO													OBSERVACIONES	
			A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M		N
COBRE Y BRONCE																	
BOTON	34284	JUNI AIKE	45.0	0.5	2.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Hallazgo aislado en el valle del río Gallegos Chico
BOTON	30954	SAN GREGORIO	25.0	0.5	1.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Ocho facetas (corres) en el contorno
BOTON	31337	DINAMARQUERO	15.0	0.5	1.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Se trata de cuatro piezas idénticas halladas junto a un esqueleto humano
BOTON	34145	SAN GREGORIO	-	0.5	2.0	26.0	19.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Tiene dos orificios de forma triangular
COLGANTE	10752	SAN GREGORIO	-	0.5	1.6	48.0	42.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Se hallaron 32 cazoletas en total. Algunas en proceso de confección, sin orificios
PENDELOQUE	34273	DINAMARQUERO	-	0.5	-	30.3	20.4	31.0	-	-	-	-	-	-	-	-	Se ubica fuera de itinerario Aonikenk postcolonizador. Sería anterior a 1874
MEDIO DISCO	34274	DINAMARQUERO	58.4	0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Con arto soldado al reverso. Podría ser aloctono
CAZOLETA	34203	SAN GREGORIO	28.0	0.5	1.5	-	-	12.0	-	-	-	-	-	-	-	-	En San Gregorio se encontró otro dedal aplanado
CAZOLETA	s/n	PUNTA SAHELIE	24.2	0.6	1.9	-	-	10.0	-	-	-	-	-	-	-	-	
CAZOLETA	34166	SAN GREGORIO	19.2	0.5	1.4	3.6	-	7.0	-	-	-	-	-	-	-	-	
CAZOLETA	34193	SAN GREGORIO	12.4	0.6	1.2	-	-	4.6	-	-	-	-	-	-	-	-	
CAZOLETA	34168	SAN GREGORIO	7.2	0.3	1.0	-	-	2.6	-	-	-	-	-	-	-	-	
BOTON	s/n	DINAMARQUERO	2.4	0.5	2.4	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	
BOTON	33571	SAN GREGORIO	16.2	0.8	1.4	19.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
DEDAL	s/n	DINAMARQUERO	16.8	0.4	2.9	17.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
DEDAL	30732	DINAMARQUERO	16.8	0.4	2.9	17.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
PLATA																	
CAZOLETA	34271	DINAMARQUERO	9.8	0.3	1.0	-	-	4.5	-	-	-	-	-	-	-	-	
CAZOLETA	34272	DINAMARQUERO	5.0	0.2	-	-	-	4.2	-	-	-	-	-	-	-	-	
CAZOLETA	34195	SAN GREGORIO	7.8	0.3	-	-	-	3.6	-	-	-	-	-	-	-	-	Legenda aún legible: Anverso: FERDIN VII DEL 1815 Reverso: HISPAN... INDEP
MONEDA	s/n	RIO CHABUNCO	31.0*	0.4	1.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Legenda: Anverso: CAROLUS III DEI GRATIA 1796. Reverso: HISPAN...
MONEDA	s/n	DINAMARQUERO	21.0	0.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Legenda: Anverso: ... LICA DE CHILE 1861. Reverso: LA FUERZ...
MONEDA	33127	DINAMARQUERO	15.5	0.3	1.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
PREFORMAS (COBRE Y BRONCE)																	
LAMINA RECTANG.	34249	SAN GREGORIO	0.3	-	-	68.0	19.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
LAMINA RECTANG.	34270	SAN GREGORIO	0.3	-	-	64.0	30.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Bordes conservan ángulo del bisel dado por la herramienta de corte
LAMINA	34169	SAN GREGORIO	0.5	-	-	207.0	13.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Disseis facetas de corte en el contorno
DISCO	30906	SAN GREGORIO	40.0	0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
DISCO	34252	SAN GREGORIO	23.0	0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
DISCO	s/n	DINAMARQUERO	40.0	0.6	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	Possible preforma de colgante tipo 10752 o de pendeloque 34273
CAZOLETA?	33012	DINAMARQUERO	1.0	-	-	142.0	103.0	26.0	-	-	-	-	-	-	-	-	
"TUBO"	s/n	DINAMARQUERO	4.8	0.3	-	42.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
DISCO	s/n	DINAMARQUERO	13.0	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
FRAGM. TRIANG.	34224	SAN GREGORIO	0.5	-	-	42.0	54.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
MATERIA PRIMA (COBRE)																	
PLANCHA	34181	SAN GREGORIO	0.5	-	-	252.0	209.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Pesa cerca de 400 g. Se encontraron varios trozos
HERRAMIENTAS (HIERRO)																	
FORMON	34337	DINAMARQUERO	4.0	-	-	160.0	28.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Usada también como cuchillo
LIMA	s/n	DINAMARQUERO	4.6	-	-	295.0	258.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
LIMA	s/n	DINAMARQUERO	6.2	-	-	201.0	30.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
HERRAMIENTAS (PIEDRA)																	
YUNQUE	9021	POSESION	40.0	-	-	240.0	148.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Reverso alzado. Tres orificios
YUNQUE	10831	SAN GREGORIO	48.0	-	-	166.0	149.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Un orificio central
YUNQUE	s/n	LAGUNA BAJA	40.0	-	-	(102.0)-127.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Un orificio. Hallazgo aislado (fragmento)
<p>A = DIAMETRO B = ESPESOR C = DIAMETRO ORIFICIO D = LARGO E = ANCHO F = ALTURA G = PERFORADO H = TORCIDO I = LIMADO J = SOLDADO K = PERCUTIDO L = PERFORADO M = AUSENCIA N = PRESENCIA</p>																	

FUENTES DE CONSULTA

- ARMS, WILLIAM Y TITUS COAN, 1939. Es tracto de los Diarios de los señores...". En *Revista de la Biblioteca Nacional*, t. III, N°9:104-152, Buenos Aires.
- BIRD, JUNIUS B., 1946 "The Archaeology of Patagonia". En *The Marginal Tribes*, 17-29, *Handbook of South American Indians*. Bureau of American Ethnology Smithsonian Institution, Washington.
- BOURNE, BENJAMIN FRANKLIN, 1853 *The captive in Patagonia*. Gould and Lincoln Boston.
- MARTINIC B., MATEO, 1979 "La política indígena de los gobernadores de Magallanes" *Ans. Inst. Pat.*, vol. 10:7-58, Punta Arenas.
- 1984 "San Gregorio, centro tehuelche meridional". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 15:11-25, Punta Arenas.
- 1987a. "El juego de naipes entre los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 17: 23-30, Punta Arenas.
- 1987b. "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 17: 35-40, Punta Arenas.
- MARTINIC B., MATEO y ALFREDO PRIETO I., 1985-86 "Dinamarquero, encrucijada de rutas indígenas". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 16:53-83, Punta Arenas.
- MUSTERS, GEORGE CH., 1964. "Vida entre los Patagones" Solar/Hachette, Buenos Aires.
- ORTIZ-TRONCOSO, OMAR, 1973 "Material lítico de Patagonia Austral. Seis yacimientos de superficie". *Ans. Inst. Pat.*, Vol. 3:49-65, Punta Arenas.
- 1984 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 17: 35-40, Punta Arenas.
- 1987a. "El juego de naipes entre los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 17: 23-30, Punta Arenas.
- 1987b. "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 17: 35-40, Punta Arenas.
- 1988 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 18: 1-10, Punta Arenas.
- 1989 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 19: 1-10, Punta Arenas.
- 1990 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 20: 1-10, Punta Arenas.
- 1991 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 21: 1-10, Punta Arenas.
- 1992 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 22: 1-10, Punta Arenas.
- 1993 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 23: 1-10, Punta Arenas.
- 1994 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 24: 1-10, Punta Arenas.
- 1995 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 25: 1-10, Punta Arenas.
- 1996 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 26: 1-10, Punta Arenas.
- 1997 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 27: 1-10, Punta Arenas.
- 1998 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 28: 1-10, Punta Arenas.
- 1999 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 29: 1-10, Punta Arenas.
- 2000 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 30: 1-10, Punta Arenas.
- 2001 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 31: 1-10, Punta Arenas.
- 2002 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 32: 1-10, Punta Arenas.
- 2003 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 33: 1-10, Punta Arenas.
- 2004 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 34: 1-10, Punta Arenas.
- 2005 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 35: 1-10, Punta Arenas.
- 2006 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 36: 1-10, Punta Arenas.
- 2007 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 37: 1-10, Punta Arenas.
- 2008 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 38: 1-10, Punta Arenas.
- 2009 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 39: 1-10, Punta Arenas.
- 2010 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 40: 1-10, Punta Arenas.
- 2011 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 41: 1-10, Punta Arenas.
- 2012 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 42: 1-10, Punta Arenas.
- 2013 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 43: 1-10, Punta Arenas.
- 2014 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 44: 1-10, Punta Arenas.
- 2015 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 45: 1-10, Punta Arenas.
- 2016 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 46: 1-10, Punta Arenas.
- 2017 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 47: 1-10, Punta Arenas.
- 2018 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 48: 1-10, Punta Arenas.
- 2019 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 49: 1-10, Punta Arenas.
- 2020 "El uso de armas de fuego por los aónikenk". *Ans. Inst. Pat.*, vol. 50: 1-10, Punta Arenas.